BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1354-7/22
Mostar, 10.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj: 714-5/2022 od 03.05.2022. godine potencijalnog ponuđača Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 10/E-11-2958/22 od 27.04.2022 godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i isporuka teretnog vozila sa hidrauličnom dizalicom sa alatima i kiperskim sandukom Službi za spašavanje iz ruševina, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 10.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 10/E-11-2958/22 od 27.04.2022 godine i Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 848-1-1-70-3-31/22 od 14.4.2022.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 19.04..2022. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 03.05.2022. godine izjavljene po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Centar Sarajevo da žalitelju Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi po punomoćniku/advokatu u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka i isporuka teretnog vozila sa hidrauličnom dizalicom sa alatima i kiperskim sandukom Službi za spašavanje iz ruševina, za koji je Obavještenje o nabavci broj 848-1-1-70-3-31/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 14.04.2022. godine. Na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 10/E-11-2958/22 od 27.04.2022 godine, potencijalni ponuđač Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 30.05.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku (Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe zaprimljeno dana 29.04.2022. g. putem elektronske pošte), nastavljam žalbu na tendersku dokumentaciju br. 10/E-11-2958/22 (TD) i Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe br. 10/E-l 1-2958/22 od 27.04.2022. g., ugovornog Općina Centar Sarajevo (UO), u postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka teretnog vozila sa hidrauličnom dizalicom, sa alatima i kiperskim sandukom“ Službi za spašavanje iz ruševina.

Obaveza UO-a je da ovu žalbu proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (KRZ), sa svom dokumentacijom vezanom za postupak.

Žalilac je žalbu uputio UO i ista je usvojena djelimično, po jednom žalbenom navodu. Nastavak žalbe se podnosi zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a, neusvajanja osnovanih žalbenih navoda, te zbog nezakonitosti i neosnovanosti Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe br. 10/E-l 1-2958/22 od 27.04.2022. g. sa sljedećim žalbenim navodima:

1. UO je djelimično usvojio žalbu, ali je odbio zahtjev žalioca za nadoknadu troškova žalbenog postupka. I djelimično usvajanje žalbe je osnov da se žalba ocjeni uspješnom, te da se dodjele troškovi žalbenog postupka nastali žaliocu u vidu advokatske tarife. Dakle, nezakonita je tačka III dispozitiva, jer je djelimičnim usvajanjem žalbe, UO morao dodijeliti i advokatske troškove. Zahtijevam da KRZ naloži UO-u da plati te advokatske troškove u iznosu od 658,12 KM punomoćniku tužioca.

2. UO je neosnovano odbio prvi žalbeni navod koji glasi:

„ UO nije precizno i nedvosmisleno opisao predmet nabavke, jer je predmet nabavke: Nabavka i isporuka teretnog vozila sa hidrauličnom dizalicom, sa alatima i kiperskim sandukom ", dok u Aneksu 2. TD, Obrazac za cijenu ponude zahtjevaju teretno vozilo, nadogradnja-kiperski sanduk

i hidraulična dizalica. Dakle, ne postoje alati koje UO označava kao predmet nabavke, a takođe niti u Aneksu 2a, Tehničke karakteristike, ne postoje nikakvi alati koji UO želi nabaviti, tako da potencijalnim ponuđačima nije jasno šta je stvarni predmet nabavke, te da li se radi o grešci u nazivu predmeta nabavke, ili UO manipuliše dvosmislenim nazivima? Napominjem da, shodno članu 52. stav 1. ZJN-a, ima obavezu da u TD da potpune informacije potrebne ponuđačima da pripreme svoje ponude. Žaliocu nije jasno da li i koji alat treba da isporuči uz vozilo. "

Činjenica je da u obrascu za cijenu ponude ne postoji stavka „Alati", što govori o osnovanosti ovog žalbenog navoda! Obrazloženje UO-a je nesuvislo jer nije u Aneksu 2a posebno izdvojio stavku „alati" koja se nalazi u nazivu predmeta nabavke, te nije jasno šta UO podrazumijeva pod „alati" iz naziva predmeta nabavke.

3. Neosnovano i bez argumenata je UO odbio i drugi žalbeni navod koji glasi:

„ UO nije nigdje u TD naveo koji je to rok za realizaciju ugovora, odnosno ne postoji podatak o krajnjem roku isporuke predmeta javne nabavke, što je kršenje člana 53. stav 3.pod g) ZJN-a. U Nacrtu ugovora takođe nije defmisan krajnji rok za realizaciju ugovora. "

Obaveza UO-a, a shodno navedenom članu ZJN-a, je da odredi krajnji rok za isporuku, a potencijalni ponuđači su obavezni uklopiti se u taj rok. U TD nije definisan rok za realizaciju ugovora, a to ne spori ni UO. Obrazloženje koje daje je neprimjereno i nezakonito, tj. nije u skladu sa članom 53. stav 3. pod g) ZJN-a, ne poziva se na zakonski osnov, dok žalilac navodi konkretan zakonski osnov.

4. Trećim žalbenim navodom se ukazuje na nezakonitost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, i on glasi:

„U tački 7.3 Tehnička i profesionalna sposobnost, 7.3.1/7.3.2 pod fi, UO je postavio uslov da potencijalni ponuđači moraju da ispune uslov: „ da je ponuđač proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog, vozila ".

Imajući u vidu član 3. ZJN-a koji ne dozvoljava favorizovanje bilo kog ponuđača, a time niti proizvođača i njihovih zastupnika, ovo je nezakonit uslov, za šta je dokaz i mišljenje Agencije za javne nabavke br. 03-02-1-747-2/19, koje dostavlja žalilac u prilogu. "

Kao dokaz se dostavlja Mišljenje AJN br. 03-02-1-747-2/19, i ukazuje na njegovu tačku 4. Međutim, u obrazloženju odbijanja ovog žalbenog navoda, UO navodi da nije niti zahtijevao ovlaštenje proizvođača. Žalilac ponovo citira tačku 7.3.1/7.3.2 pod f): „da je ponuđač proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenogvozila ". Dakle, potpuno je jasno da je UO postavio nezakonit uslov, i da netačno navodi da nije zahtijevao ovlaštenje proizvođača, što znači da je i ovaj žalbeni navod potpuno osnovan!

5. Četvrtim žalbenim navodom se ukazuje na favorizovanje određenog tipa šasije i nadogradnje:

„ Tehničkim karakteristikama iz Aneksa 2 a TD, UO favorizuje jednog proizvođača vozila (Iveco), i jednog proizvođača dizalica (Palfmer), dok zbog uslova koje je postavio, drugi proizvođači istih proizvoda nisu u mogućnosti ispuniti zahtjevano u tehničkim karakteristikama.

Naime, UO je ograničio zapreminu motora šasije sa „ max do 7.000 ccm ", dok je ukupna masa šasije „min. 18.000 kg". Tako uslovljenom zapreminom motora, koju može da ispuni samo šasija proizvođača Iveco nosivosti minimalno 18.000 kg, UO je onemogućio pravednu i aktivnu konkurenciju (kršenje člana 3. ZJN-a), odnosno favorizovao je proizvođača Iveco, u odnosu na druge proizvođače šasija.

Kao dokaz ovoj tvrdnji, žalilac će dostaviti tehničke karakteristike vozila Iveco, te vozila Renault, Mercedes, Volvo i dr., čija je nosivost 18.000 kg, ali im je zapremina motora veća od zahtijevane, što znači da su diskriminisani. Zahtjevam od UO da dokaže postojanje aktivne i pravedne konkurencije, odnosno koja to tri proizvođača vozila imaju zapreminu motora manju od 7.000 ccm, te zadovoljavaju i ostale zahtijevane tehničke karakteristike?

Isti slučaj je i sa nadogradnjom, dizalicom. UO zahtjeva da: „ Dizalica lakirana KTL postupkom kataforeze. Priložiti potvrdu proizvođača dizalice za postupak ".

KTL postupak posjeduje samo proizvođač dizalica Palfiner, a drugi proizvođači identičan postupak nazivaju drugačije. Ovim se krši član 4. stav 9. ZJN-a kojim se između ostalog kaže: u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak... " Ovdje je zahtjevan poseban postupak naznačen kao KTL, a sporno je i pozivanje na potvrdu proizvođača, imajući u vidu gornje mišljenje AJN, odnosno i taj zahtjev je nezakonit. "

Djelimično je usvojen ovaj žalbeni navod, ali ne u cijelosti, a ni njegova nagovještena izmjena ne daje nadu žaliocu da će UO ispravno definisati zaštitu dizalice, odnosno omogućiti da i drugi proizvođači dizalica koji imaju način zaštite ekvivalentan KTL postupku, koji posjeduje samo proizvođač „Palfmger", mogu aplicirati sa ponudom. UO navodi da postoje šasije koje mogu zadovoljiti zahtijevane tehničke karakteristike, a te svoje tvrdnje ne potkrepljuje dokazima. Imajući u vidu da UO ne dostavlja dokaze o postojanju aktivne i pravedne konkurencije, odnosno da osim šasije Iveco postoje neke druge koje mogu ispuniti tehničku specifikaciju, i žalilac se odlučuje da ne zatrpava KRZ dodatnom dokumentacijom i poziva je da i njemu vjeruje na riječ, kao i UO-u.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od KRŽ da ovaj nastavak žalbe, kao i cjelokupnu žalbu usvoji, te poništi nezakonitu TD ili je vrati UO-o kako bi je formulisao u skladu sa ZJN-om.

U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove ovog žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM.

Žalilac takođe zahtjeva da mu se dodjele i troškovi prve, djelimično usvojene žalbe u istom iznosu od 658,12 KM, te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

Žalilac zahtjeva povrat naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, ukoliko se žalba usvoji.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da nije u obavezi izvršiti nadoknadu troškova žalbenog postupka iz razloga što je namjera žalitelja jasna da naplati troškove, bez namjere da učestvuje u postupku predmetne javne nabavke, niti da dostavi ponudu. O troškovima naknade odlučuje samo drugostepeni organ, nakon okončanja žalbenog postupka. Žalitelj podnosi ponovo žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe na TD, s ciljem da ponovo ostvari dobit u vidu naknade troškova, što ćemo dokazati u sudskom postupku.

Žalitelj navodi da se advokatski troškovi u iznosu od 658,12 KM plate POMOĆNIKU TUŽIOCA ?????

Navod žalitelja nije osnovan, iz razloga što ugovorni organ sasvim jasno i ispravno opisao predmetno vozilo, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Nijednom odredbom nisu narušeni opći principi Zakona. Zbog složenosti zahtijevane nabavke, jasno proizilazi da je žalitelj proizvoljno naveo pojam „alati" kao dvosmislen naziv. Naime, pored nabavke i isporuke teretnog vozila u opisu istog se navode i svi ostali dijelovi i alati kao što su: hidraulična dizalica, kiperski sanduk sa svim popratnim opisom (šasija i si.). Pod alatima se u datoj tenderskoj dokumentaciji podrazumijeva grabilica, koja je jasno opisana na stranici br. 21 TD odnosno u Aneksu 2a. „Tehničke karakteristike". Ovaj navod se odbija kao neosnovan.

Navod žalitelja nije osnovan, iz razloga što ugovorni organ sasvim jasno i ispravno opisao sve uslove za nabavku predmetnog vozila, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Nijednom odredbom zakonskih i podzakonskih akata nije propisana obaveza ugovornog organa za propisivanje roka isporuke robe. Imajući u vidu stanje na tržištu, ugovorni organ je ostavio kao diskreciono pravo svakog ponuđača da sam ponudi rok isporuke predmetnog vozila. Kako rok isporuke nije kriterij za ocjenu ponuda, ovaj navod se odbija kao neosnovan.

Navod žalitelja nije osnovan, iz razloga što ugovorni organ sasvim jasno i ispravno opisao sve uslove za nabavku predmetnog vozila, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ je sasvim ispravno sačinio Tendersku dokumetnaciju posebno u dijelu uslova za kvalifikaciju (čl.49. Zakona) koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost.

Za predmetno vozilo se zahtijeva da pored ostalih uslova, ima obezbijeđen servis u BiH što znači da lokacija ne predstavlja smetnju), da ponuđač obezbijedi vlastiti ili ugovoreni servis (koji je ovlašten od strane proizvođača predmetnog vozila) ili da posjeduje ovlaštenje ili autorizaciju sa ovlaštenim serviserom. Kao dokaz za traženi uslov, ugovorni organ je propisao minimalni uslov za dokazivanje i to kroz dostavljanje izjave. Ovlaštenje proizvođača nije uslov kvalifikacije, a nabavljeno vozilo mora imati ovlaštenog servisera tipa vozila koje ponuđači dostave. Netačan je navod i sasvim proizvoljan, jer ugovorni organ ne traži ovlaštenje od strane proizvođača predmetnog vozila, već da posjeduje slijedom obavljanja servisiranja određene marke vozila. Ponuđaču su dužni dostaviti samo Izjavu o svemu navedenom.

Dostavljeno mišljenje Agencije za javne nabavke nije obavezujuće i primjenjivo u ovom predmetu. Svaka žalba je svojim sadržajem jedinstvena i na nju se ne može primijeniti praksa Agencije za javne nabavke, niti je poznat sadržaj upita koji je prethodio dostavljenom mišljenju, a poznato je da Agencija ima savjetodavnu ulogu. Zbog sve navedenog, ovaj navod odbija se kao neosnovan.

Navod žalitelja nije osnovan, iz razloga što ugovorni organ sasvim jasno i ispravno opisao sve uslove za nabavku predmetnog vozila, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ je sasvim ispravno sačinio Tendersku dokumentaciju, na osnovu istraženog tržišta od strane nadležne službe. Prilikom istraživanja tržišta nadležna služba je utvrdila da traženu zapreminu motora posjeduju i drugi proizvođači vozila kao što su: „Man", „Scania", „Iveco". Maksimalna zapremina je tražena radi cijene troškova održavanja, potrošnje goriva, registracije vozila, tj. troškova vlasništva teretnog motornog vozila. Ugovorni organ nije nijednim postavljenim uslovom favorizovao bilo kojeg ponuđača niti postavio uslove koji će biti diskriminatorni. Ugovorni organ je na osnovu detaljne analize svih karakteristika za nabavku ovog vozila, postavio opis po pitanju ukupne mase motornog vozila od 18.000 kg, te se vodio činjenicom da nadogradnja i vozila imaju optimalnu nosivost za za namjenu za koju se nabavlja (Službi za spašavanje iz ruševina).

O dostavljenom mišljenju Agencije za javne nabavke je već objašnjeno u prethodnom odgovoru na navod. Zbog sve navedenog, ovaj navod odbija se kao neosnovan.

Djelimično je usvojen ovaj žalbeni navod, ali ne u cjelosti, a ni njegova nagovještena izmjena ne daju nadu žaliocu da će UO ispravno definisati zaštitu dizalice, odnosno omogućiti da i drugi proizvođači dizalica koji imaju način zaštite ekvivalentan KTL postupku, koji posjeduje samo proizvođač „Palfinger", mogu aplicirati sa ponudom. UO navodi da postoje šasije koje mogu zadovoljiti zahtjevane tehničke karakteristike, a te svoje tvrdnje ne potkrepljuje dokazima. Imajući u vidu da UO ne dostavlja dokaze o postojanju aktivne i pravedne konkurencije, odnosno da osim šasije Iveco postoje neke druge koje mogu ispuniti tehničku specifikaciju, i žalilac se odlučuje da ne zatrpava KRŽ dodatnom dokumentacijom i poziva je da i njemu vjeruje na riječ, kao i UO-u."

Navod žalitelja koji se odnosi na prethodno opisano je osnovan, iz razloga što ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije za nabavku predmetnog vozila koji se odnosi na opis tehničkih specifikacija u Aneksu 2a. u stavci pod rednim brojem 3. „Hidraulična dizalica" u alineji 16. Izostavio mogućnost dostavljanja odgovarajućeg ekvivalentnog postupka kataforeze.

Ova ispravka-dopuna priloga će biti izvršena i objavljena na Portalu javnih nabavku, kroz izmjene TD uz dostavljanje obavijesti o istom svim potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki. U Aneksu 2.a stoji tekst: „Dizalica lakirana KTL postupkom kataforeze. Priložiti potvrdu proizvođača dizalice za postupak", mijenja se iglasi: „Dizalica lakirana KTL ili odgovarajućim ekvivalentnim postupkom ataforeze. Priložiti potvrdu proizvođača dizalice za postupak". Propust nije namjeran, što se ne može i ne smije smatrati nezakonitim i diskriminatornim, te se ovaj navod iz gore opisanih razloga usvaja kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi:

„Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od KRŽ da ovaj nastavak žalbe, kao i cjelokupnu žalbu usvoji, te poništi nezakonitu TD ili je vrati UO-o kako bi je formulisao u skladu sa ZJN-om.

U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove ovog žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM.

Žalilac također zahtjeva da mu se dodjele i troškovi prve, djelimično usvojene žalbe u istom iznosu od 658,12 KM, te izvrši uplatu na račun punomoćniku žalioca, račun broj 552- 002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

Žalilac zahtjeva povrat naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, ukoliko se žalba usvoji."

Na osnovu gore navedenog, Ugovorni organ je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe u dijelu koji se odnosi na opis tehničkih specifikacija u Aneksu 2a. u stavci pod rednim brojem 3.„Hidraulična dizalica" u alineji 16. gdje stoji tekst: „Dizalica lakirana KTL postupkom kataforeze. Priložiti potvrdu proizvođača dizalice za postupak", mijenja se i glasi: „Dizalica lakirana KTL ili odgovarajućim ekvivalentnim postupkom ataforeze. Priložiti potvrdu proizvođača dizalice za postupak". Svi ostali žalbeni navodi žalitelja, odbijaju se kao neosnovani.

Ugovorni organ će u skladu sa odredbama ovog rješenja izmijeniti Tendersku dokumentaciju, te obavijest o izmjeni TD će objaviti na Portalu javnih nabavki u skladu sa Zakonom.

Zahtjev potencijalnog ponuđača „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, ul. Miloša Crnjanskog br. 55, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, ul. Aleja Svetog Save br. 34 78 000 Banja Luka, odbija se za naknadu troškova za sastav žalbe žalitelju u iznosu od 658,12 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe na TD od 27.04.2022.godine u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj nijednim argumentom nije dokazao osnovanost žalbenih navoda, koji se odbijaju, već su isti navedeni paušalno i neutemeljeno.

Ugovorni organ ne odlučuje o troškovima žalbenog postupka, pokrenutog kod drugostepenog organa (Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar).

Ugovorni organ, na prijedlog Kabineta općinskog načelnika - Odsjeka za javne nabavke u saradnji sa Službom za civilnu zaštitu, smatra da je tenderska dokumentacija sačinjena u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i odredbama Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, te da nije narušen princip konkurencije, jednakog i nediskriminirajućeg tretmana, samim provođenjem postupka javne nabavke u cilju dobrog domaćina kod trošenja sredstava, sa namjerom da spriječi negativne posljedice po ugovorni organ, obezbijedi pravnu i svaku drugu zaštitu po ugovorni organ i za ponuđače.

Iz sve navedenog, jasno je da je potencijalni ponuđač imao namjeru da zaustavi postupak predmetne javne nabavke te time učini štetu ugovornom organu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1354-4/22 od 24.05.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj navodi da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu, ali je odbio zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka, ističući da je i djelimično usvajanje žalbe osnov da se žalba ocjeni uspješnom, te da se dodijele troškovi žalbenog postupka nastali žalitelju u vidu advokatske tarife i da je nezakonita tačka III dispozitiva, jer je djelimičnim usvajanjem žalbe ugovorni organ morao dodijeliti i advokatske troškove.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je žalitelj zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavio žalbu od 19.04.2022. godine na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, kojom je zahtijevao naknadu troškova žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658, 12 KM.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN donio Rješenje broj 10/E-11-2958/22 od 27.04.2022. godine kojim se tačkom I dispozitiva Rješenja usvaja djelimično žalba potencijalnog ponuđača Mipex-auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, od 19.04.2022. godine na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, tačkom II dispozitiva je utvrđeno da će ugovorni organ izmijeniti tendersku dokumentaciju i obavijest o izmjeni TD objaviti na Portalu javnih nabavki u skladu sa Zakonom, tačkom III dispozitiva Rješenja ugovorni organ je odbio zahtjev potencijalnog ponuđača Mipex-auto RS d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, a tačkom IV dispozitiva je utvrđeno da će se Rješenje objaviti i poslati žalitelju i svim potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli TD sa Portala javnih nabavki, zajedno sa obavještenjem o ispravci tenderske dokumentacije.

U obrazloženju Rješenja ugovorni organ je naveo da ne odlučuje o troškovima žalbenog postupka pokrenutog kod drugostepenog organa (URŽ-a BiH, Filijala Mostar).

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovaj organ ističe da je članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 19.04.2022. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 19.04.2022. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, a ugovorni organ istu djelimično usvojio na osnovu člana 100. stav (3) ZJN, u skladu sa citiranim članom 105. stav (2) ZUP-a žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Stoga, kako je ugovorni organ pokrenuo predmetni postupak javne nabavke i objavio tendersku dokumentaciju koja je očigledno sadržavala određene nepravilnosti, što jasno proističe iz Rješenja ugovornog organa kojim je žalba žalitelja usvojena kao djelimično osnovana, to je ugovorni organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, žalitelju dužan nadoknaditi troškove za sastav žalbe izjavljene na TD, a ugovorni organ je odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, što je suprotno članu 105. stav (2) ZUP-a. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ neosnovano odbio prvi žalbeni navod koji glasi: „UO nije precizno i nedvosmisleno opisao predmet nabavke, jer je predmet nabavke: Nabavka i isporuka teretnog vozila sa hidrauličnom dizalicom, sa alatima i kiperskim sandukom, dok u Aneksu 2. TD, Obrazac za cijenu ponude, zahtijeva teretno vozilo, nadogradnja-kiperski sanduk i hidraulična dizalica, te dakle ne postoje alati koje ugovorni organ označava kao predmet nabavke, a također niti u Aneksu 2a, Tehničke karakteristike, ne postoje nikakvi alati koji ugovorni organ želi nabaviti, tako da potencijalnim ponuđačima nije jasno šta je stvarni predmet nabavke, te da li se radi o grešci u nazivu predmeta nabavke, ili ugovorni organ manipuliše dvosmislenim nazivima, ističući da nije jasno da li i koji alat treba da isporučiti uz vozilo.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 6.1.1. propisano da je predmet ove javne nabavke: Nabavka i isporuka teretnog vozila sa hidrauličnom dizalicom, sa alatima i kiperskim sandukom.

U Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) ugovorni organ od ponuđača traži da u koloni „Tip/Vrsta vozila (bez registracije)“ upišu tip/vrstu ponuđenog teretnog vozila, tip/vrstu nadogradnje-kiperski sanduk i tip/vrstu hidraulične dizalice.

U Obrascu Aneks 2a - tehničke karakteristike teretnog vozila sa hidrauličnom dizalicom, sa alatima i kiperskim sandukom, ugovorni organ je opisao tražene karakteristike: 1.šasije, 2.kiperskog sanduka, 3.Hidrauličnog sanduka i dizalice.

U obrazloženju pobijanog rješenja ugovorni organ navodi da je navod neosnovan jer se pod alatima u datoj tenderskoj dokumentaciji podrazumijeva grabilica koja je opisana u Aneksu 2a.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je grabilica opisana u dijelu gdje su opisane zahtijevane tehničke karakteristike dizalice, a ugovorni organ je i u nazivu predmeta nabavke i u Obrascu za cijenu ponude naveo da traži teretno vozila sa hidrauličnom dizalicom i tražio od ponuđača da upišu tip/vrstu ponuđene hidraulične dizalice, pa ako se pod alatima podrazumijeva grabilica koja je opisana u dijelu gdje su opisane zahtijevane tehničke karakteristike dizalice, a hidraulična dizalica je već navedena i u nazivu predmeta nabavke kao i u Aneksima 2 i 2a (obrascu za cijenu ponude i obrascu tehničke karakteristike), ostaje nejasno zbog čega su u nazivu predmeta nabavke, pored hidraulične dizalice, posebno naznačeni alati kao predmet nabavke.

Stoga kako ugovorni organ u nazivu/opisu predmeta nabavke alate označava kao predmet nabavke, a pri tome u opisu zahtijevanih tehničkih karakteristika nije jasno definisao šta se podrazumijeva pod alatima, ovaj organ konstatuje da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži potpune i jasne informacije, što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ neosnovano odbio navod koji glasi: „UO nije nigdje u TD naveo koji je to rok za realizaciju ugovora, odnosno ne postoji podatak o krajnjem roku isporuke predmeta javne nabavke, što je kršenje člana 53. stav 3.pod g) ZJN-a, ističući da ni u Nacrtu ugovora također nije definisan krajnji rok za realizaciju ugovora.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da nijednom odredbom zakona i podzakonskih akata nije propisana obaveza ugovornom organu za propisivanje roka za isporuku robe, ističući da rok isporuke nije kriterij za ocjenu ponuda.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 53. stav (1) tačka g) ZJN propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:

g)rokove za isporuku robe, izvršenje usluga, izvođenje radova.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da nije sporno da je kriterij za dodjelu ugovora u konkretnom slučaju „najniža cijena“ i da s tim u vezi rok isporuke ne utiče na ocjenu ponuda, ali žalitelj žalbom osporava činjenicu da ponuđači nemaju informaciju o roku isporuke, a nesporno je da je Zakonom o javnim nabavkama propisno da tenderska dokumentacija sadrži minimalno informacije, između ostalih, rokove za isporuku robe, a ugovorni organ je dužan prilikom pripreme tenderske dokumentacije pridržavati se odredbi ZJN i podzakonskih akata. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj dalje osporava tačku 7.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, 7.3.1./7.3.2. f), navodeći da je postavljenu uslov da je ponuđač proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog vozila suprotan članu 3. ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7.3. propisano:

7.3.1. U skladu sa članom 49. ZJN, ponuđač/kandidat treba da ispuni sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

f)da je ponuđač proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog vozila.

7.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršit će se na osnovu dostavljenih običnih kopija sljedećih dokumenata:

f) Izjava na obrascu ponuđača da mora biti proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog vozila. Uz izjavu ponuđač treba da dostavi original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja ili autorizaciju izdatu od strane proizvođača ili generalnog zastupnika za ponuđeno vozilo koje je važeće u momentu dostavljanja ponude, odnosno ne može se kao dokaz dostaviti dokument kojeg je ponuđač izdao sam sebi. Izjava mora biti ovjerena i potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača;

Ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja ističe da ovlaštenje proizvođača nije uslov kvalifikacije, a da nabavljeno vozilo mora imati ovlaštenog servisera tipa vozila koje ponuđači dostave.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio od ponuđača da **uz** izjavu dostave original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja ili autorizaciju izdatu od strane proizvođača ili generalnog zastupnika za ponuđeno vozilo. Dakle netačna je konstatacija ugovornog organa da je od ponuđača tražio samo da ima obezbijeđen servis u BiH ili da posjeduje ovlaštenje ili autorizaciju sa ovlaštenim servisom, a da je kao dokaz svemu navedenom tražio izjavu, jer je jasno da se od ponuđača traži da dostave original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja ili autorizaciju izdatu od strane proizvođača ili generalnog zastupnika za ponuđeno vozilo. U kontekstu navedenog, ovaj organ upućuje ugovorni organ na član 49. ZJN koji nijednom odredbom kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ne predviđa mogućnost traženja ovlaštenja ili autorizaciju proizvođača ili generalnog zastupnika. Pored toga postavljeni uslov i traženi dokaz su kontradiktorni je ugovorni organ postavlja uslov da je ponuđač proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog vozila, pa ostaje nejasno zbog čega ponuđač koji dostavi izjavu na obrascu ponuđača da je proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog vozila **uz** izjavu dostavlja original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja ili autorizaciju izdatu od strane proizvođača ili generalnog zastupnika za

ponuđeno vozilo, ako je on sam proizvođač ili generalni zastupnik vozila. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

Dalje žalitelj navodi da ukazuje na favorizovanje određenog tipa šasije i nadogradnje, ističući da je ugovorni organ ograničio zapreminu motora šasije sa max do 7.000 cm, dok je ukupna masa šasije min 18.000 kg i da KTL postupak posjeduje samo proizvođač dizalice Palfiner, ističući da ugovorni organ favorizuje jednog proizvođača vozila (Iveco) i jednog proizvođača dizalice (Palfiner), suprotno članu 3. ZJN.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ usvojio kao osnovan navod žalitelja koji se odnosi na nadogradnju (dizalicu), na način da će izmijeniti tendersku dokumentaciju i zahtjev koji glasi „Dizalica lakirana KTL postupkom kataforze" izmijeniti na „Dizalica lakirana KTL _____ ili odgovarajućim ekvivalentom postupkom ataforze.

Međutim u vezi sa navodom žalitelja koji se odnosi na favoriziranje proizvođača vozila Iveco, ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da traženu zapreminu motora posjeduju i drugi proizvođač vozila kao što su Man, Scania, Iveco.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 102. stav (2) ZJN propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a u konkretnom slučaju ugovorni organ ničim nije dokazao da na tržištu postoji više proizvođača vozila koji posjeduju traženu zapreminu motora, s obzirom da nije dostavio dokaze kojima će potkrijepiti navode iz obrazloženja, odnosno dokaze iz kojih je moguće utvrditi da navedeni proizvođači posjeduju vozila traženih karakteristika, a što je obaveza ugovornog organa shodno članu 102. stav (2) ZJN, s obzirom da je ugovorni organ taj koji je pripremio tendersku dokumentaciju. Stoga se navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 10/E-11-2958/22 od 27.04.2022. godine i Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 03.05.2022. godine po punomoćniku/advokatu Tatjani iz Banja Luke u iznosu od 658, 12 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 19.04.2022. godine po punomoćniku/advokatu Tatjani iz Banja Luke u iznosu od 658, 12 KM

S obzirom da je ugovorni organ Rješenjem broj 10/E-11-2958/22 od 27.04.2022. godine usvojio žalbu žalitelja od 19.04.2022. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali je suprotno članu 105. stav (2) ZJN odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, te da je ovaj

torgan usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 03.05.2022. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 19.04.2022. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi **658,12 KM**. Ovaj organ također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 03.05.2022. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi **658,12 KM**, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

- Mipex-auto RS d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku

Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke

-Općina Centar Sarajevo

-evidencija

-a/a